

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1, 11 и 21 числа. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодичному — 2 руб. 50 коп.

№ 13

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 мая

Годъ VII.

1889 года.



ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія и отъ св. Синода награды по Могилевской епархіи.

Въ 9-й день апрѣля мѣсяца Высочайше награждены слѣдующія лица Могилевской епархіи: а) *золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями изъ Кабинета Ею Величества* — протоіерей м. Княжичъ, Могилевскаго уѣзда, Константинъ Савиничъ; б) *орденомъ св. Владимира 3-й степени* гор. Гомеля, Соборной церкви, протоіерей Григорій Петрашень и в) *орденомъ св. Анны 2-й степени* — протоіерей Могилевской Воскресенской церкви Теодоръ Демьяновичъ.

Ко дню Св. Пасхи Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 14—28 марта за № 520, награждены слѣдующія лица Могилевской епархіи: а) *саномъ архимандрита* — Могилевскаго Архіерейскаго дома игуменъ Алексій; б) *саномъ игумена* — Гомельскаго уѣзда, Чонско-Макарьева единовѣрческаго монастыря іеромонахъ Палладій; в) *саномъ протоіеря* — г. Могилева, при богоугодныхъ заведеніяхъ церкви, священникъ Стефанъ Бутомо; г) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: инспекторъ Могилевской духовной семинаріи, іеромонахъ Тихонъ; д) Быховскаго уѣзда, церкви с. Теплага священникъ Константинъ Гольнецъ; Рогачевскаго уѣзда, церкви

села Литвиновичъ, священникъ Николай *Лепешинскій*; Мстиславскаго уѣзда, церкви села Соханова, священникъ Павелъ *Квятковскій*; Оршанскаго уѣзда, села Слободки, священникъ Павелъ *Тараткевичъ* и Оршанскаго Богоявленскаго мужскаго монастыря іеромонахъ *Іоанникій*; д) *камилавкою*: Буйничскаго женскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ *Книжниковъ*; Гомельскаго уѣзда, церкви села Вылева, священникъ Іоаннъ *Шебеко*; гор. Горокъ, церкви при учебныхъ заведеніяхъ, священникъ Николай *Лебедевъ*; Могилевскаго уѣзда, церкви села Высокаго, священникъ Николай *Шафрановскій*; Оршанскаго уѣзда, церкви села Юшкова, священникъ Александръ *Котырло*; Чериковскаго уѣзда, церкви села Комаровичъ, священникъ Димитрій *Вишневскій* и гор. Могилева, Крестовоздвиженской церкви священникъ Павелъ *Цитовичъ*; е) *скуфьею*: Гомельскаго уѣзда, церкви с. Круговца, священникъ Іаковъ *Стратоновичъ*; Чериковскаго уѣзда, церкви села Волчась, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; Рогачевскаго уѣзда, церкви села Громыкъ, священникъ Іоаннъ *Керножицкій*; Гомельскаго уѣзда, церкви села Огородки, священникъ Іоаннъ *Гошкевичъ*; Мстиславскаго уѣзда, церкви мѣстечка Хославичъ, священникъ Евстаѳій *Барцевичъ*; Могилевскаго уѣзда, церкви села Лозиць, священникъ Василій *Добровольскій*; Горецкаго уѣзда, заштатнаго гор. Копыси, Преображенской церкви, священникъ Петръ *Бровковичъ* и Чаусскаго уѣзда, церкви села Благовичъ, священникъ Алексій *Смирновъ*; ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамоты*—Могилевскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Іаковъ*.

Перемѣны по службѣ.

По постановленію Консисторіи отъ 20 апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, священникъ Маховской церкви, Быховскаго уѣзда, Гавріилъ *Валлійскій* лишень занимаемаго имъ священническаго мѣста. Псаломщикъ Кожуховичской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Григорій *Цытковъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 28 апрѣля, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, резолюціею Его Преосвященства отъ того же числа, назначень сынъ псаломщика Савва *Силанъ*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста священниковъ при церквахъ: *Протойской* (второго священника) и *Маховской*, Быховскаго уѣзда, *Копысской* Преображенской, Горецкаго уѣзда, *Хотьтовской*, Чаусскаго уѣзда, *Чечерской* Вознесенской, Рогачевскаго уѣзда, *Скридлевской* и *Пустынской*, Сѣнненскаго уѣзда.

ПРИХОДЪ

десятирублеваго налога съ гуда свѣчей, проданныхъ въ церквахъ Могилевской епархіи.

Съ 1 января 1887 г. по 1 января 1888 г. (Окончаніе, — см. № 10),

Число, мѣсяць, годъ, и № бумаги, при которой препровождены были деньги.	Кѣмъ препровождены были деньги.	Сумма.	
		Руб.	Коп.
8 марта 1887 г. № 74.	Благочиннымъ 4 окр. Рогачевскаго уѣзда, священникомъ Л. Окиншевичемъ недоимки за 1885 годъ.	25	25
12 марта 1887 г. № 81.	Тоже.	17	31
13 марта 1887 г. № 85.	Благочиннымъ 4 окр. Сѣннен. уѣзда, священникомъ З. Рубановымъ .	41	25
23 марта 1887 г. № 41.	Протоіереемъ Могилевской Воскресенской церкви Ѳ. Демянцевичемъ	40	—
21 апрѣля 1887 г. № 229.	Благочиннымъ 1 округа Чаусскаго уѣзда, священникомъ Андреемъ Карножицкимъ недоимки по Сухаревской церкви за 1885 годъ.	15	—
14 мая 1887 г. № 237.	Благочиннымъ 2 округа Мстиславскаго уѣзда, священникомъ М. Бобриковымъ	244	25
31 мая 1887 г. № 124.	Гомельскимъ городскимъ Благочиннымъ, протоіереемъ Г. Петрашенемъ	167	50
13 августа 1887 г. № 199.	Настоятелемъ Могилевскаго Каѳедральнаго собора, протоіереемъ Г. Мигаемъ	100	—
22 августа 1887 г. № 229.	Благочиннымъ 2 окр. Гомельск. уѣзда, протоіереемъ Н. Гашкевичемъ.	252	87 ¹ / ₂
	Итого. .	6168	1
	Сверхъ того оставалось наличными отъ 1886 года	112	14 ¹ / ₂

	Дополучено изъ Могилевскаго Отдѣленія Госуд. Банка за покрытиемъ всѣхъ расходовъ, по приобретению процентн. бумагъ . . .	109	89
	Полученъ изъ Могилевскаго Отдѣленія Госуд. Банка безсрочный вкладъ . . .	180	
	Процентъ съ капитала, заключающагося въ облигаціяхъ и другихъ % бумагахъ . . .	936	31
	А всего въ 1887 г. поступило съ остаточными отъ 1886 года . . .	7506	35½
	Съ 1 января 1887 по 1 января 1888 года израсходовано:		
	а) на покупку облигацій втораго восточнаго займа по курсовой стоимости ихъ	6867	3
	б) на жалованье членамъ Комитета, за храненіе въ Банкѣ облигацій, гербовый сборъ и канцелярскіе расходы	594	57½
	Итого въ 1887 г. въ расходѣ	7461	60½
	За тѣмъ состоитъ къ 1 Января 1888 года:		
	а) въ % бумагахъ, находящихся на храненіи въ Могилевскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка	23900	19
	б) Кредитными билетами	44	75
	А всего	23944	75

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшій и отъ Св. Синода награды по Могилевской епархіи.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Вѣдомость о десятирублевомъ налогѣ съ пуда свѣчей, проданныхъ въ церквахъ Могилевской епархіи, съ 1 января 1887 г. по 1 января 1888 г. (окончаніе).

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1889 г. 1 мая. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Милый.*
Могилевъ на Двѣрбѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 мая № 13 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Сильвестръ II, князь Святополькъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи¹⁾
(1704—1728 г.)

Уважаю просьбу угнетаемыхъ монастырей, русскій Государь, отъ 9-го марта того же 1718 года, отправилъ къ польскому королю Августу II грамоту, въ которой требовалъ, чтобы онъ не дозволялъ нарушать преслѣдованіемъ православнаго населенія Польши заключенный съ Россіею договоръ вѣчнаго мира, и въ сильныхъ выраженіяхъ напоминалъ королю, что насиліе въ дѣлѣ вѣры и совѣсти, которыя „ни какому государю, но единому токмо Богу подлежатъ“, „противно не одному только договору вѣчнаго мира, но и всенароднымъ правамъ“. Кроме того русскому послу въ Варшавѣ, князю Долгорукову, рескриптомъ отъ 10 марта предписано было: при подачѣ этой Государевой грамоты сдѣлать сильное представленіе королю и чинамъ Рѣчи Посполитой о томъ, чтобы на основаніи договора вѣчнаго мира всѣ православные монастыри и церкви, отъ которыхъ прошеніе прислано и прочіе, находящіяся въ Польшѣ, свободны были отъ всякихъ стѣсненій и принужденій къ униі, — требовать, чтобы тѣмъ изъ нихъ, которые насильно совращены въ унию, возвращено было право по прежнему свободно исповѣдывать свою вѣру, и наконецъ — объявить королю, примасу, польскимъ сенаторамъ и министрамъ, что Его Царское Величество на будущее

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 5—6, 7, 8, 9, 10 и 11—12.

время не можетъ снести, чтобы православіе въ Польшѣ, вопреки договору вѣчнаго мира, было гонимо. На такое ходатайство русскаго Государя за православныхъ, отъ польскаго правительства не только не послѣдовало никакого удовлетворенія, но даже и отвѣта не дано было¹⁾.

Вмѣсто полученія удовлетворенія на свое требованіе отъ польскаго короля, Государь въ скоромъ времени, отъ 28 іюля того года, получилъ еще жалобу отъ Гомельскаго старосты, Николая Красинскаго, на свою мачиху, которая „насилно больнаго отца его принудила принять римскій законъ, ему же Николаю за то, что онъ не склонился принять римскаго закона, бѣдства и разоренія великія причинила и старается она всякими образы лишить его отеческаго наслѣдія“, — захватила одну церковь въ Гомелѣ и, выгнавъ изъ нея протопопа, обратила ее на унию, что и съ остальными православными церквами въ Гомелѣ угрожаетъ сдѣлать²⁾. По этому случаю Петръ I снова, рескриптомъ отъ 21-го октября того же года, предписывалъ тому же послу своему въ Варшавѣ, чтобы онъ повторилъ свое представленіе правительству Польши объ освобожденіи православныхъ отъ всякихъ притѣсненій и, „ежели тому старостѣ Гомельскому отъ его мачихи приключится какая трудность и насильственная обида, именемъ Нашимъ за него пристойнымъ образомъ заступать и предстательствовать, дабы онъ для благочестія напрасно не былъ обиженъ; особливо же, требовалось отъ посла въ рескриптѣ, предостерегать вамъ на сеймѣ, дабы поляки чего тягостнаго вновь о благочестивыхъ греческаго исповѣданія въ Польшѣ и Литвѣ обрѣтающихся людей ради превращенія ихъ къ униі не постановили“³⁾.

Событія вскорѣ показали, что ходатайства эти русскаго государя и посла его въ Варшавѣ нисколько не облегчили участи православныхъ; напротивъ положеніе ихъ и вообще диссидентовъ Польши вступило въ фазисъ еще болѣе худшій. Гоненія на православныхъ усиливаются до того, что 1720 года отъ 1-го апрѣля къ

1) Бант.-Кам., Ист. изв. о униі, стр. 146—148.

2) Пресвященныи Сидвестръ просилъ Виленскаго бискупа возвратить эту церковь православнымъ и хотя доказывалъ, что она никогда не принадлежала униі, ссылаясь на королевскую привиллегію и показанія подъ присягою шляхты и мѣщанъ, но старанія его были напрасны (тамъ же, прилож., стр. 363).

3) Бант.-Кам., Ист. изв. о униі, стр. 149.

Петру Великому принужденъ былъ отправить подробную жалобу на притѣсненія отъ латинянъ самъ пресвященный Могилевскій Сильвестръ Четвертинскій.

1) „Не обрѣтается подь солнцемъ, — писалъ онъ, — утѣсненіе, каковое отъ вѣковъ давныхъ распространяющаяся древняя вѣра греко-россійская въ странахъ короны польскоѣ и великаго княжества литовскаго давно терпитъ напрасно; и воспоминать не долѣетъ о всемѣрныхъ надежностяхъ, многими законами и уложеніями установленныхъ о вѣрѣ православной и совершенно описанныхъ, когда ни во единомъ пунктѣ установленія справедливости не узнаемъ, ниже приедемъ основанія, но и паче день ото дня чрезъ разные вымышленные способы до крайняго приводятъ насъ оскудѣнія, и часть оставшюся цвѣтущаго православія разорить тщатся.

2) „Изъ заключенныхъ условій вѣчнаго между Россією и Польшею мира явные доводы имѣемъ; что четыремъ епископамъ православнымъ въ странѣ здѣшней обрѣтатися надлежало, какъ то: Львовскому, Луцкому, Черемышльскому и Могилевскому или Мстиславскому, изъ которыхъ отъ непрестаннаго и неописаннаго отягченія одинъ токмо православный въ Могилевѣ еще держится единаго точію, ожидая ежечасно милостиваго монаршескаго призрѣнія и помощи.

3) „Тоже епископство Могилевское едва не во узахъ обрѣтается подь видомъ вольности; понеже что было разныхъ церквей православныхъ, къ управленію онаго надлежащихъ, сіе все чрезъ мучительскіе побои, наѣзды, насильственныя у священниковъ отнятія на унию превращено; напоследокъ собственныя усадьбы къ монастырю Киевопечерскому надлежащія изстари, за четверть миди отъ Могилева обрѣтающіяся, чрезъ силу неправедную ксендзы, кармелитане Могилевскіе отняли и къ своему присвоили стяжанію.

4) „Знатное и въ томъ мы претерпѣли разореніе, когда чрезъ нѣсколько лѣтъ, по ассигнаціямъ господъ гетмановъ, принуждаемы были тяжкія платить денежныя суммы; и къ тому жъ, хотя въ маестностяхъ епископства Бѣлорусскаго крестьянъ нѣсколько и обрѣталоса, но и тѣ всѣ разогнаны; а ксендзы римскіе отъ всякой тягости свободны пребываютъ.

5) „Не нужно долгаго умысловъ противной стороны чинить изъясненія; довольно явно есть изъ сейма новаго уложенія, во вре-

мя прешедшей недавно конфедерации въ 1716 году окончаннаго, гдѣ написано: *кто не согласуетъ съ костеломъ римскимъ, штрафамъ въ той же конституціи изображеннымъ подлежатъ имѣть*¹⁾; и когда часъ отъ часу съ такими публичными статьями на разореніе православія вызываются, воистину впредь въ своемъ намѣреніи болѣе распространяться могутъ.

6) „Нарушенія и несодержаніе столь многихъ конституцій, основательно о вольности греко-россійской въры описанныхъ, заслуживаютъ особое вниманіе.

7) „Изъ таковыхъ гоненій и нападеній вновь нынѣ сдѣлалось въ Мстиславѣ сего 1720 года, февраля въ 12 день съ воли господина Линдорфа, старосты Мстиславскаго, который церковь св. Николая въ замкѣ Мстиславскомъ на унію превратить тщался, и уже ксендзы ихъ римскіе со всякими орудіями, т. е. органами и проч. вступили было. О семъ Вашему Царскому Величеству донося, приобщаемъ: ежели въ нынѣшнее время Величество Ваше, какъ собственный по Божь праведный оборонитель свободъ въры святой, изъ сей непріятелей нашихъ не воздвигнетъ насъ погибели, и на предбудущемъ сеймѣ особливимъ домогательствомъ чрезъ посла у Рѣчи Посполитой сего предупреждено не будетъ, дабы древнія конституціи нарушаемы не были, и чтобъ всѣ церкви, которыя на унію отняты, по прежнему были возвращены; то да сохранить Богъ православіе отъ слѣдующихъ опасностей.

8) „И хотя не мало отъ Вашего Величества князю Долгорукову (послу въ Варшавѣ) дано экспедицій къ королю; однако мы никакого на то нарочитаго не получили доселѣ рѣшенія, ни помощи, но еще болѣе за то насъ гонять, разоряютъ и къ уніи насильно принуждаютъ; также по воеводствамъ и уѣздамъ чрезъ публичныя грамоты всѣмъ клеветуютъ, дая полную мочь митрополиту уніатскому Кишкѣ, дабы насъ насильно всѣхъ въ унію привелъ; и того ради мы не дерзали во время нынѣшняго сейма болѣе просить князя Долгорукова, понеже всѣхъ нашихъ прошеній копіи обрѣтаются у бискупа Куявскаго и у прочихъ министровъ королевскихъ, и насъ въ наибольшемъ подозрѣннй за то имѣютъ не токмо духовныхъ, но

¹⁾ Въ такомъ смыслѣ постановлена была въ этомъ (1716) г., вышеприведенная нами, статья IV о Мазовецкихъ диссидентахъ въ трактатѣ, заключенномъ отъ 3-го ноября съ русскимъ правительствомъ.

и мірскихъ православныхъ; ибо г. Трипольскаго, не вѣдая, что онъ есть православной вѣры, приступили быть посломъ, а потомъ хотѣли было онаго отставить; а иныхъ нашихъ православныхъ прилежно смотрѣно, дабы не были послами на сеймъ.

9) „Не престаеть по сей день въ слезныхъ молитвахъ къ вышнему престолу о благополучныхъ его Царскаго Величества поступкахъ прошеніе въ малѣйшемъ семъ собранія православнаго останкѣ, купно и вящшее изъ сего вѣчнаго мира съ Рѣчью Посполитою быть можетъ содержаніе, когда не токмо шляхта въ православіи обрѣтающаяся при всякихъ достоинствахъ и чести своей, наипаче же вольностяхъ безъ всякаго препятствія соблюдена будетъ, но и мѣщане православные въ городахъ королевскихъ въ чины магистратскіе равно съ уніатами допущены будутъ; а притомъ и епископство Бѣлорусское оставшееся, дабы такимъ же было предохранено способомъ.

10) „Дабы церкви и монастыри православные, въ Литвѣ и Польши обрѣтающіеся, чрезъ насильство или непостоянство игуменовъ на унію съ 1700 г. превращенные, были вновь въ расположеніе православное отданы съ тѣмъ, что уже отсюда никакою мѣрою принуждены быть и отойти не имѣютъ; и потому кто бы отъ сего времени изъ игуменовъ вѣры православной похотѣлъ сдѣлаться уніатомъ своею собственною волею, дабы маестности, имѣнія, церкви и монастыри за нимъ въ унію емлемы не были.

11) „Дабы взаимно вольность была римлянамъ и уніатамъ по званію быть и принимать православіе безъ всякаго штрафа, въ правахъ описаннаго, и помѣшательство бы въ моленіяхъ и порядкахъ греко-россійскихъ не чинилось съ презрѣніемъ или руганіемъ духовныхъ особъ; ибо такіе штрафованы быть имѣютъ по праву, о убійцахъ и насильникахъ описанному; а ежели бы кто къ православному особамъ о чемъ ни есть имѣлъ требованіе, тогда предъ судомъ королевскимъ по указу вѣдаться долженъ, уничтожая всѣ прошенія, прежде и послѣ въ иныхъ сужденіяхъ на письмѣ сдѣланныя и полученные.

12) „Маестности епископства Бѣлорусскаго, также монастырей и церквей въ Литвѣ и Польшѣ обрѣтающихся, отъ всякихъ отягченій солдатскихъ и податей особливыхъ по праву, о имѣніяхъ земскихъ шляхетскихъ писанному, дабы освобождены были.

13) „Соборы духовные и мірскіе, для удержанія интересовъ православныхъ собирающіеся, вольные да будутъ, и комиссаровъ православныхъ какъ въ маестностяхъ королевскихъ, такъ и земскихъ дабы принимать, оставляя всѣ пункты конституцій противныхъ вѣрѣ православной, что оныя вредительны быти не имѣютъ; Епископомъ же православнымъ имѣть въ сенатѣ сидѣніе съ вольною дѣльностью было бы позволено.

14) „Просить нижайше чинъ шляхетскій, купеческій и духовный православный Вашего Царскаго Величества милости, помощи и протекціи, дабы подѣ присягою подтвержденнымъ древнимъ съ Рѣчью Посполитою трактатомъ въ конференціи съ нынѣшнимъ Рѣчи Посполитой посломъ сіи пункты могли быть предложены и описаны для конституціи впредь будущаго сейма. Понеже нынѣ римляне, видя благополучныя и счастливыя Его Царскаго Величества поведенія, не смѣютъ насъ публично вдругъ искоренить: но однакъжъ частно насъ гонять, устрашаютъ и при судахъ (приватныхъ въ дѣлахъ разныхъ доводятъ, что конституція сейма Варшавскаго во время конфедерациі о диссидентахъ сдѣланная, и до насъ надлежитъ, въ которой всѣ давнія конституціи о аріанахъ и еретикахъ, прежде сего постановленныя, поновляютъ. Чего ради мы нижайше просимъ, дабы сія статья прошенія нашего въ тайнѣ канцеляріи Вашего Царскаго Величества сохранила“¹⁾.

Вслѣдствіе этой жалобы преосвященнаго Государь по всѣмъ статьямъ ея поручилъ Мазовецкому воеводѣ, Хоментовскому, бывшему тогда въ Россіи посломъ отъ Рѣчи Посполитой, домогаться удовлетворенія у своего правительства; русскому же послу въ Варшавѣ, князю Долгорукову, особымъ рескриптомъ отъ 24 іюля того же (1720) года повелѣно было сдѣлать на предстоящемъ сеймѣ сильныя представленія о всѣхъ гоненіяхъ и обидахъ епархіямъ, монастырямъ и церквамъ греческаго исповѣданія съ тѣмъ, чтобы на будущее время всѣ они, согласно договорамъ между російскою имперіею и польскимъ королевствомъ, свободны были отъ всякаго утѣсненія. При этомъ Хоментовскому для представленія своему правительству врученъ былъ пространный меморіаль о неносныхъ

¹⁾ Бан.-Кам., Ист. из. о униі, стр. 150—154. Сб. док. лат.-польск. проп. вып. 2-й, № XXXI.

притѣсненіяхъ и обидахъ православнымъ Польши и Литвы¹⁾). Въ меморіалѣ послѣ указанія на вѣроломство Польши, поправшей договоръ 1686 г. насильственнымъ совращеніемъ въ унию не только церковей и монастырей, но и цѣлыхъ епархій, исчисляются тѣ доподлинно извѣстныя русскому правительству отнятія церковей на унию и гоненія, которыя въ недавнее время (особенно за послѣднее пятилѣтіе, съ 1715 по 1720 г.) потерпѣла и единственная, оставшаяся въ православіи, епархія Бѣлорусская, „чему въ при-мѣры объявляются токмо нѣкоторыя, а имянно“²⁾:

4) „Съ 1715 по сей 1720 годъ въ Бѣлорусской епархіи въ разныя времена отъ разной шляхты, ксендзовъ и униатовъ превращено насильно церковей на унию: въ маестностяхъ княгини Нейбургской въ мѣстечкахъ *Невль*, *Себъжъ*, *Копыси* и въ селахъ *сорокъ* церковей;—въ экономіи Могилевской въ селахъ *Гладковъ*, *Куровицкинь*, *Благовичахъ*, *Прудку*, *Плещицахъ* пять церковей;—въ маестностяхъ каштеляна Витебскаго *Олинскаго*, въ селахъ *Микулинъ*, *Ліознь*, *Вруць*³⁾ и въ волости *Любавицкой* пять церковей;—въ повѣтѣ

¹⁾ Бан-Кам., тамъ же, стр. 155 и дал.

²⁾ Изъ десяти пунктовъ первой половины меморіала мы приводимъ только 4-й, прочіе же пункты: 1)—объ отнятій католиками на унию „предъ 25 годами“, т. е. въ 1795 г., мужскаго монастыря *Міорскаго*, приписаннаго къ Оршанскому Кутеннскому, 2)—объ истязаніи въ 1714 г. священника села Шамова, Мстиславскаго воеводства, шляхтичемъ Шпилевскимъ, 3)—о захватѣ на унию въ 1715 г. княземъ Лукомскимъ въ Оршанскомъ повѣтѣ монастыря *Лукомскаго*, истязанійхъ братіи этого монастыря и игумена, отъ которыхъ онъ скончался, 5)—объ отнятій *церкви св. Николая въ Гомель* мачихою старосты Красинскаго, 6)—о притѣсненіяхъ тяжкими денежными налогами (см. жалобу преосв. Сильвестра Петру В., п. 4-й), 7)—о захватѣ у преосв. Сильвестра дачи Печерска (тамъ же п. 3-й), 8)—о наездѣ старосты Лнддорфа на *церковь св. Николая въ Мстиславль* (тамъ же, п. 7-й), 9)—о насильственномъ обращеніи православныхъ въ унию униат. митроп. *Кишкою* (тамъ же, ср. п. 8-й), и, наконецъ, 10)—о лишеніи православныхъ всѣхъ сословій разныхъ правъ, которыми пользуются въ государствѣ латиняне (тамъ же, ср. п. 8, 9, 13 и друг.).—всѣ эти пункты меморіала мы опускаемъ, такъ какъ въ нихъ говорится о такихъ фактахъ насилія, которые были уже приведены выше въ разныхъ мѣстахъ и документахъ нашей статьи (особенно въ жалобѣ преосв. Сильвестра Петру I. Для избѣжанія повторенія мы будемъ опускать также и въ послѣдующихъ документахъ тѣ факты насилія, о которыхъ было уже говорено въ документахъ вышеприведенныхъ.

³⁾ С. И. Соколовъ, бывшій преподаватель Могил. дух. семинаріи, приводитъ этотъ меморіалъ въ статьѣ своей: „Историческіе матеріалы о православной Церкви въ Могилевской губерніи“, напечатанной въ Могил. Губ. Вид. за 1846 и 1847 гг.,—подъ Куровицкой разумѣетъ с. *Коровичино*, а подъ Вруей—с. *Рудня*.

Ориджинскомъ въ разныхъ шляхетскихъ маестностяхъ двадцать церквей. Священники же тѣхъ церквей греческаго исповѣданія, которые не похотѣли унію принять отогнаны прочь, а иные, не хотя лишиться домовъ своихъ и пропитанія, принуждены отъ великаго насилія противъ воли своей принять унію, и при тѣхъ церквахъ остались. Къ перечисленію обидъ и насильственныхъ захватовъ на унію, *известныхъ* русскому правительству, въ меморіальѣ добавлено: *«Сверхъ сего есть и многія многія* греческаго исповѣданія монастырямъ, церквамъ и людямъ *пленія сему подобныя*, которыхъ и описать невозможно, *и о чемъ здѣсь подлинно извѣстія не имѣется.*» Въ заключеніе, меморіальъ соответственно всему вышеизложенному въ немъ и согласно съ содержаніемъ жалобы преосвященнаго Сильвестра предлагаетъ наяснѣйшей Рѣчи Посполитой для удовлетворенія въ 10-ти пунктахъ рядъ требованій о возвращеніи православнымъ отнятыхъ на унію епархій, монастырей и церквей, — о полной равноправности православнаго населенія съ прочими жителями королевства, и о немедленномъ назначеніи отъ его королевскаго величества комисіи „для лучшаго освидѣтельствованія помянутыхъ обидъ и возвращенія отнятыхъ насиліемъ епископовъ, монастырей и церквей, при чемъ Его Царское Величество желаетъ, дабы при той комисіи и Его комиссаръ былъ, чтобы о томъ подлинная инквизиція, и о всемъ совершенное удовольство, по силѣ мирныхъ договоровъ, учинено было“¹⁾.

И. Петропавловскій.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ уніатовъ.¹⁾

(1839—1889)

(Историческій очеркъ).

30 марта (четвергъ недѣли Пасхи) въ Св. Синодѣ происходило чрезвычайное собраніе его членовъ по дѣлу уніатской церкви. За сѣданіе это было сперва внутреннее, а потомъ открытое. Во внутреннемъ засѣданіи слушано было: а) Высочайшее Его Император-

¹⁾ Бант. Кам., тамъ же, докум. сн. 1-я, на стр. 155—163.

²⁾ Продолженіе, — см. М.М. 7—12. Изъ Литов. Епарх. Вѣд. М.М. 13—14 (въ сокращеніи).

скаго Величества соизволеніе, выраженное на синодальномъ докладѣ въ словахъ: „Благодарю Бога и принимаю“; б) вѣдѣніе правительствующаго сената отъ 21-го марта, съ прописаніемъ Высочайшаго указа, послѣдовавшаго 17 дня сего же марта, о подчиненіи греко-уніатской духовной коллегіи вмѣсто правительствующаго сената Св. Синоду; в) рапортъ бывшей греко-уніатской духовной коллегіи о полученіи указа правительствующаго сената о томъ же. Тутъ же постановлены были соответствующія распоряженія.

Въ открытомъ засѣданіи происходило слѣдующее: по облаченіи членовъ Синода въ мантіи и по занятіи ими своихъ мѣстъ, Оберъ-Прокуроръ графъ Протасовъ ввелъ въ присутствіе Синода преосвященнаго Іосифа, который также облаченъ былъ въ мантію. Тогда первенствующій членъ Синода, митрополитъ Серафимъ объявилъ ему о совершившемся воссоединеніи и принятіи снаго Его Императорскимъ Величествомъ, и вмѣстѣ отъ имени Св. Синода и всей церкви російской привѣтствовалъ его съ столь важнымъ событіемъ и въ лицѣ его все присоединенное духовенство. Членъ Св. Синода, митрополитъ Кіевскій Филаретъ прочиталъ синодальную грамоту къ воссоединеннымъ епископамъ, а митрополитъ С.-Петербургскій вручилъ ее преосв. Іосифу. Членъ Св. Синода, Московскій митрополитъ Филаретъ прочиталъ Высочайше утвержденныя положенія Св. Синода—о бытіи преосвященному Іосифу предсѣдателемъ коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ архіепископа, и о переименованіи той коллегіи. Затѣмъ члены Св. Синода и преосв. Іосифъ, какъ представитель воссоединенныхъ, дали взаимное пѣлованіе мира, и всѣ вмѣстѣ выступили въ Синодальную церковь, и соборне съ преосв. Іосифомъ, съ чередными архимандритами Анатоліемъ и Теогностомъ и двумя Александро-Невскими іеромонахами, принесли Господу Богу благодарственное моленіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и вселенскимъ патріархамъ. На молебнѣ присутствовалъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и старшіе чиновники духовнаго вѣдомства. Въ заключеніе преосв. Іосифъ принялъ въ св. алтарѣ присягу. Ставъ въ мантіи у престола, на которомъ лежало св. евангеліе съ положеннымъ на него св. крестомъ, преосв. Іосифъ прочиталъ присяжный листъ и подписалъ его¹⁾.

1) Вѣстн. Евр. 1872, Сент., стр. 50—51.

Такъ совершилось воссоединеніе бѣлорусскихъ униатовъ къ радости всѣхъ православныхъ. Но болѣе другихъ радовались ближайшіе дѣятели этого событія — воссоединившіеся униатскіе епископы — и блаженной памяти императоръ Николай, щедро наградившій всѣхъ участниковъ униатскаго дѣла.

Формальное воссоединеніе униатовъ съ православною церковію не замедлило отразиться въ различныхъ мѣстахъ торжествомъ православія. Тамъ, гдѣ, повидимому, сильна была унія, теперь ликовалъ народъ, полный благодарности за посѣтившую его милость Божію. Само собою понятно, что настоящее торжество православія должно было произойти въ самомъ центрѣ латинства западнаго края — въ ополяченной Вильнѣ, и дѣйствительно въ Вильнѣ — резиденціи католическаго епископа — положено было совершить посвященіе викарія Литовской епархіи, протоіерея Михаила Голубовича, назначеннаго епископомъ Пинскимъ вмѣсто преосв. Антонія (Зубко), который получилъ самостоятельную Минскую кафедру. Нареченіе протоіерея Голубовича во епископа происходило въ Жировицахъ, гдѣ въ богослуженіи съ преосв. Іосифомъ участвовали епископы Исидоръ¹⁾ и Антоній.

Вотъ что писалъ преосв. Іосифъ графу Протасову по поводу торжества православія въ Вильнѣ: „Мы прибыли благополучно въ Вильно 1-го сентября, вечеромъ около восьми часовъ, при колокольномъ звонѣ въ православныхъ церквахъ, и при стеченіи народа, отчасти усердствующаго, а отчасти любопытствующаго. На другой день посѣтили мы, вмѣстѣ съ преосвященными Исидоромъ и Антоніемъ, православныя церкви. Вчера, въ воскресенье, мы всѣ три архіерея служили соборно въ церкви Троицкаго воссоединеннаго монастыря. Это былъ день истинно торжественный: прекраснѣйшая погода оному благопріятствовала, стеченіе народа было необыкновенное, церковь была полна, и внѣ оной народъ толпился до самаго окончанія служенія. Разумѣется, здѣсь была большая часть народонаселенія римскаго, но за всѣмъ тѣмъ, повидимому, масса усердствующая превышала массу любопытствующую. При выходѣ изъ церкви народъ двинулся къ намъ подь благословеніе, такъ что мы не легко пробрались къ дверямъ... Посвященіе епископа совершенно

¹⁾ Нынѣшній первосвятитель Русской церкви, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

по предположенію въ соборной церкви Свято-Духова древле-православнаго монастыря... Я съ удовольствіемъ замѣтилъ, что воссоединенное духовенство не только не затруднялось прибыть въ Вильну, но даже съ самодовольствіемъ и благородною гордостью старалось показать себя въ своей сторонѣ римскаго католицизма и въ церкви древлеправославной. Огромная Свято-Духовская церковь была полна, въ полномъ смыслѣ этого слова, и по большей части высшей публикой; это показываетъ, по крайней мѣрѣ, что римляне вовсе не столько чуждаются православія, какъ можно бы судить по духу римскаго духовенства и по понятію, которое имѣютъ о Вильнѣ. При выходѣ изъ церкви, подъ благословеніе подходили къ намъ безъ различія православные и римляне. Все пребываніе наше въ Вильнѣ было, если такъ можно сказать, торжествомъ православной церкви. Духовенство римское перенесло этотъ ударъ въ безсильномъ безмолвіи. Сколько мнѣ пришлось узнать и сообразить, а также по словамъ князя Долгорукова¹⁾, Виленская публика, внимавшая до сего по большей части мнѣніямъ римскаго духовенства, раздѣлилась послѣ настоящаго событія на разныя партіи, изъ коихъ большая часть смотритъ благопріятнѣйшимъ противу прежняго образомъ на православіе²⁾.

VII.

Какъ приведено было въ исполненіе воссоединеніе уніатовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ главнымъ образомъ было пребываніе уніи, какъ оно совершилось среди бѣлорусскаго уніатскаго народа, какъ, вообще, произошло окончательное устройство воссоединенныхъ епархій въ іерархическомъ отношеніи и совершенное сглаженіе слѣдовъ бывшей уніи,—подробныя свѣдѣнія обо всемъ этомъ оставили сами ближайшіе дѣятели воссоединенія въ своихъ обстоятельныхъ запискахъ³⁾. Мы только скажемъ, что совершившееся въ 1839 году воссоединеніе уніатовъ какъ, съ одной стороны, не могло сразу переродить нѣкоторыхъ олатиненныхъ членовъ бывшей уніатской церкви, и въ этомъ отношеніи необходимы были для нихъ особыя мѣры,

¹⁾ Виленскій военный губернаторъ и генералъ-губернаторъ Гродненскій, Бѣлостокскій и Минскій.

²⁾ Зап. преев. Іосифа митр. Литовскаго т. II, стр. 118—122: письма, отъ 7-го и 9-го сентября 1839 г.

³⁾ См. Зап. преев. Іосифа, въ 3-хъ томахъ, и записки Василя Лужинскаго, изданныя Казанской дух. академіей. Правосл. Собесѣд. 1884 и 1885 годы.

такъ, съ другой стороны, фактъ возсоединенія не прекратилъ про-
исковъ латинянъ, еще съ большимъ усердіемъ продолжавшихъ ин-
триговать, въ безильной злобѣ къ совершившемуся великому событію
и его дѣятелямъ.

Само собой понятно, что мѣры правительства, направленные
къ огражденію православія и русской народности бывшихъ униатовъ
отъ латино-польскихъ вліяній, не могли быть совершенно безоб-
лзненны для самихъ униатовъ, особенно для тѣхъ изъ нихъ, ко-
торые сильно заражены были латинствомъ. Однако излѣчить боль-
наго иначе было и нельзя, какъ вызвавъ у него известнаго рода
боль. Но что значила эта боль *нѣкоторыхъ* въ сравненіи съ тою,
какую перенесъ *весь* западно-русскій народъ въ то время, когда къ
нему прививалась унія? Какъ она была безконечно мала въ сравненіи
съ тѣми муками, какія пережилъ этотъ многострадательный народъ,
болѣя уніей слишкомъ два вѣка?!

Фактъ совершившагося возсоединенія, сказали мы, не прекра-
тилъ враждебныхъ дѣйствій давнихъ враговъ православія. Дѣйстви-
тельно, возсоединеніе облорусскихъ униатовъ вызвало сильное дви-
женіе въ польско-латинской партіи, которая, не имѣя возможности
противопоставить силъ силу, тѣмъ старательнѣе начала вести свои
подкопы тайно, дома и за границей. Первымъ дѣломъ ея было воз-
будить общественное мнѣніе въ Европѣ и главнымъ образомъ въ
Римѣ. Съ этою цѣлію польскіе мятежники 1830 года, разные бѣгле-
католическіе ксендзы, монахи римскихъ орденовъ явились изъ на-
шихъ западныхъ губерній въ Римъ и осадили курію, съ воплями о
гоненіяхъ римской вѣры въ Россіи. Современникомъ совершившагося
тогда у насъ событія, коего теперь празднуемъ пятидесятилѣтній
юбилей, былъ папа Григорій XVI (Капелляри)¹⁾. Къ секретарю
этого папы синьору Ламбускини и устремилась польско-иезуитская

¹⁾ Папа этотъ, человѣкъ въ высшей степени чувственный, былъ игруш-
кою своихъ государственныхъ секретарей, сначала Бернетти, а потомъ Лам-
бускини. Постыднѣе управлялъ Григоріемъ XVI самымъ тираническимъ об-
разомъ и внушалъ ему къ себѣ такой страхъ, что когда папа встрѣчалъ своего
секретаря, идущаго къ нему съ бумагами, то, не заглядывая въ нихъ, вскрики-
валъ: „весьма хорошо, ваше преосвященство, весьма хорошо; ваше преосвящен-
ство дѣлаетъ чудесно, продолжайте, продолжайте!“ Histoire diplomatique de Con-
claves par Petruscelli Della Gattina, VI vol. 409—421; La Rome de papés, tom.
I, 315—343. См. Вѣстн. Евр. 1872 г. Сент. стр. 66—67.

партія съ своими воплями во гоненіяхъ ои преслѣдованіяхъ католицизма въ Россіи, стараясь склонить и секретаря и папу на какую-нибудь крайнюю мѣру. Мало того, польскіе бѣглецы и іезуиты изъ поляковъ, изгнанные въ 1820 году изъ Россіи задумали планъ, совершенно достойный этого святаго общества: польскіе мятежники должны были вступить въ іезуитскій орденъ, перемѣнить свои имена и въ одеждѣ духовныхъ пробраться въ Краковъ, Галицію, а отсюда въ Польшу, и въ послѣдней произвести мятежь. Руководителемъ этого плана были нѣкто Непомучець, директоръ іезуитской коллегіи въ Фрибургѣ въ бѣлорусскій пуроженець, изгнанный изъ Россіи въ 1820 году и перемѣнившій свое имя (Непомучець на Галичь) съ цѣлью попасть въ Россію и производить здѣсь іезуитскія козни. Въ этомъ планѣ приняло участие высшее духовенство Рима, какъ въ послѣдствіи достоверно узнало наше правительство, а монсеньоръ Гарибальди (римскій сановникъ близкій къ папѣ), онъ прямо общалъ одному знатному поляку о выхлопотать папское одобреніе ои содѣйствіе осуществленію этого плана. Сильныя представленія и объясненія нашего посланника остановили осуществленіе этого плана, и лишь по крайней мѣрѣ отсрочили его. Зато тѣмъ усиленнѣе стала работать латино-іезуитская партія, съ цѣлью заставить папу рѣшиться на какой-нибудь крайній шагъ по отношенію къ Россіи вслѣдствіе воссоединенія уніатовъ. Особыхъ мѣръ, конечно, папа не могъ предпринять, но за то разразился въ своей консисторіи рѣчью по поводу воссоединенія уніатовъ (22 ноября 1839 года). Содержаніе этой рѣчи таково: Сначала папа изображалъ несчастіе, о которомъ онъ намѣренъ повѣдать своимъ поятеннымъ братьямъ и которое превосходитъ всѣ до ражавшія доселѣ церковь бѣдствія. Потомъ, рассказавши извѣстныя басни объ *отпадении* русскихъ отъ католическаго единства, о *добровольномъ* принятіи уніи жителями нашихъ западныхъ губерній, по ихъ *благоденствіи* подъ польскимъ правительствомъ, переходитъ къ описанію воссоединенія уніатовъ съ православною церковію и здѣсь не щадитъ самыхъ яркихъ красокъ, не скупится на самую грубую ложь и клевету, особенно когда касается главныхъ дѣятелей въ дѣлѣ воссоединенія; говоритъ, что это дѣло совершилось обманомъ и хитростію. Далѣе, изображаетъ личную скорбь, причиненную ему воссоединеніемъ уніатовъ, и называетъ воссоединившихся епископовъ отступниками;

изображаетъ гибельныя послѣдствія, какія могутъ произойти отъ этого для католиковъ оставшихся вѣрными римской церкви, почему онъ предъ лицомъ всего міра не перестанетъ жаловаться на отпаденіе униатовъ отъ римской церкви, а особенно на отпаденіе епископовъ, и будетъ поражать самымъ тяжкимъ порицаніемъ побиду, нанесенную ими католической церкви. Впрочемъ, подражая Тому, Который богатъ милосердіемъ и Который пришелъ взыскать и спасти погибшаго, папа не лишаетъ своей милости и воссоединенныхъ епископовъ и каждого изъ нихъ убѣдительноше просить подумать, откуда они ниспали, и въ какомъ страшномъ наказаніемъ должны быть подвергнуты по каноническимъ правиламъ; грозить имъ страшнымъ судомъ и просить возвратиться на путь истины. Рѣчь заключается словами, что вообще католичество въ Россіи находится въ стѣсненномъ положеніи, но папа употребитъ всё мѣры къ облегченію этого положенія, будетъ ходатайствовать за церковь римскую предъ русскимъ императоромъ, который по своей честности и прямодушію исполнитъ желаніе его, а для этой цѣли будетъ молить Бога, чтобы Онъ милостиво призрѣлъ на свое наслѣдіе и помогъ бы своей церкви, оплакивающей отпаденіе своихъ сыновъ, и далъ бы ей желанное счастье¹⁾.

Рѣчь папы хотя и была тотчасъ подхвачена заграничными газетами, но не произвела того дѣйствія, какого ожидала отъ нея польско-іезуитская партія. У насъ тоже не почтили ее особымъ вниманіемъ, такъ не обращали его вообще ни на какія печатныя клеветы, распѣваемые въ европейской прессѣ о прекращеніи уни. Даже появленіе книги адвоката и оратора ультрамонтанской партіи Монтилабера: „Превратности церкви католической двухъ обрядовъ въ Польшѣ и въ Россіи“²⁾ прошло незамѣченнымъ, или не возбудило того вниманія у насъ, какое должно было возбудить. Только одна слишкомъ уже пошлая и слишкомъ возмутительная клевета обратила всеобщее вниманіе, вызвавъ у нашего правительства особую ноту римскому двору. Разумѣемъ составленную іезуитами легенду о мнимыхъ страданіяхъ базилианокъ Минскаго монастыря, по поводу которой русское правительство сдѣлало представленіе римскому двору,

¹⁾ Likowski, Hist. unii kosc. Rusk. z Rzymisk. стр. 186. Вѣстн. Евр. 1872 г. Сент. стр. 69—70.

²⁾ „Vicissitudes de l' église catholique de deux rites en Pologne et en Russie“.

выяснив какъ нелѣпа, груба и безчестна была распространявшаяся въ легендѣ этой клевета.

Такъ дѣйствовала за границей польско-латинская партія, озлобившаяся на Россію за добровольное воссоединеніе униатовъ. Внутри Россіи интриги и месть той же партіи были не менѣе сильны и направлялись главнымъ образомъ къ тому, чтобы воссоединенныхъ униатовъ совратить въ латинство. Совращенія приводились латинянами въ исполненіе такъ систематически, что правительство наше принуждено было принять противъ этого мѣры. По этому случаю образованъ былъ комитетъ изъ Блудова, Дашкова, Строганова 2-го и Протасова; главной цѣлью дѣятельности этого комитета и было именно предупрежденіе совращеній въ латинство. Воссоединенные епископы, въ свою очередь, должны были неусыпно бодрствовать надъ своею паствою, такъ какъ безцеремонность ксендзовъ, ихъ наглость и хитрость польской шляхты доходили въ дѣлѣ совращенія до геркулесовыхъ столбовъ¹⁾. Но какъ ни старалась польско-иезуитская партія, частныя совращенія не могли повредить общему дѣлу воссоединенія и въ огромной массѣ воссоединенныхъ, благодаря во время предпринятымъ мѣрамъ, эти затѣи ультрамонтанства и полонизма не могли имѣть существеннаго значенія. Между тѣмъ русская народность и православіе получали все большую и большую силу среди бывшихъ бѣлорусскихъ униатовъ и постепенно выходили изъ прежняго приниженнаго положенія въ сравненіи съ латинствомъ. Оживленіе православной церкви въ Бѣлоруссіи если не обуздадо дерзкихъ иезуитскихъ плановъ латинянъ относительно сего края, то во всякомъ случаѣ заставило ихъ перенести центръ дѣятельности въ другой пунктъ—въ тогда еще пребывавшую въ униі Холмскую Русь. Сюда-то спустя нѣкоторое время послѣ воссоединенія 1839 года, и устремилась главнымъ образомъ римско-католическая пропаганда.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Достаточно сказать, что одни изъ помѣщиковъ для совращенія воссоединенныхъ не жалѣли десятковъ тысячъ рублей, другіе же устроили въ своихъ домахъ „каплицы“, носили туда фортепіано вмѣсто органа и ежедневно созывали въ нихъ православныхъ крестьянъ, приходившихъ на барщину, заставляя ихъ стоять на колѣнахъ по два, по три часа и слушать отправляемое имъ какого-то рода богослуженіе. О дѣйствіяхъ латинянъ, направленныхъ къ совращенію воссоединившихся, см. зап. Юсифа, м. Литовскаго, т. I, стр. 184 и др. Записки Василія Лужинскаго, архіепископа Полоцкаго 1840, 1854 годъ и др.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Общее собраніе членовъ С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы.*— 16 Апрѣля въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева, состоялось общее собраніе Братства Пресвятой Богородицы, начавшееся сообщеніемъ предсѣдателя Братства преосвященнаго Митрофана, епископа Ладожскаго, о дѣятельности и средствахъ Братства за истекшее пятилѣтіе. Капиталь Братства въ настоящее время равняется 37,191 р., дѣятельность-же выразилась, какъ въ устройствѣ собесѣдованій, такъ и въ развитіи народнаго образованія путемъ церковно-приходскихъ и начальныхъ школь. Число учащихся въ школахъ простирается до 3,292 человекъ; къ сожалѣнію контингентъ учителей крайне бѣденъ и вообще школы требуютъ значительной реорганизации. Въ заключеніе своей рѣчи преосвященный Митрофанъ выразилъ сожалѣніе о невозможности Братства имѣть свой собственный храмъ, благодаря недостатку матеріальныхъ средствъ. Въ Братство поступило ходатайство отъ фабрикантовъ и рабочихъ съ фабрикъ Обводнаго канала объ устройствѣ у нихъ молитвеннаго дома для собесѣдованія. Братство согласилось исполнить означенное ходатайство. Въ городѣ Нарвѣ открылось недавно отдѣленіе Братства, а проектъ устава находится уже на разсмотрѣніи высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора. Братство постановило на лѣтнее время открыть классы церковнаго пѣнія для учителей. Избраны въ почетные члены: Е. А. Побѣдоносцева, графиня Стенбокъ-Ферморъ и игуменія Валентина. Собраніе окончилось сообщеніемъ профессора духовной академіи Н. В. Покровскаго о его путешествіи по Аѳону. Среди многочисленной публики находились: д. т. сов. К. П. Побѣдоносцевъ, т. сов. В. К. Саблеръ, высокопреосвященные Никаноръ, архіепископъ Херсонскій и Одесскій и Леонгій, архіепископъ Варшавскій, преосвященный Антоній, епископъ Выборгскій и много другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Въ промежутокъ сообщеній пѣлъ хоръ Братства стариннымъ знаменнымъ распѣвомъ.

— *Собраніе Общества распространенія св. Писанія въ Россіи.*— 14-го апрѣля состоялось годичное собраніе членовъ С.-Петербургскаго Общества для распространенія св. Писанія въ Россіи. Предсѣдательствовалъ въ засѣданіи Н. А. Астафьевъ. Изъ прочитаннаго имъ за 1888 годъ отчета, видно, что въ отчетномъ году было дѣйствительныхъ членовъ 39, членовъ-сотрудниковъ 1,303, въ томъ числѣ духовныхъ лицъ 473, женщинъ 56, членовъ-книгоношъ 7. Въ дѣйствительные члены избраны: А. И. Поповицкій, А. М. Максимовскій, баронъ П. М. Николаи. Въ числѣ мѣръ и постановленій общества достойны вниманія: 1) образованіе вновь капитала для выдачи пособій книгоношамъ на случай ихъ

болѣзни; 2) печатаніе штемпеля Общества не на первомъ листѣ книгъ св. Писанія, а на переплетѣ, именно, на оборотной его сторонѣ. Болѣе значительныя пожертванія получены отъ епископа Якутскаго Іакова и княгини Шаховской. Обществомъ получено право на льготный проѣздъ книгоношъ на желѣзныхъ дорогахъ Привислянскихъ, Царскосельской и Закаспійской. По 25 линіямъ желѣзныхъ дорогъ провезено 878 пудовъ книгъ св. Писанія. Израсходовано денегъ 16,572 руб., поступило на приходъ 15,465 руб. Между прочимъ, общество понесло убытокъ въ 1,000 с лишкомъ рублей отъ болѣзни одного книгоноши, распространявшаго книги св. Писанія въ Сибири. Всего съ основанія Общества (1863) распространено св. книгъ 1,298,978 экземпляровъ. Въ составъ Общества входятъ до 150 членовъ-сотрудниковъ, по преимуществу священниковъ. Въ разныхъ частяхъ имперіи устроены небольшіе склады св. книгъ. Замѣчено, что болѣе усердными покупателями книгъ были солдаты. *Вотъ — Графъ Д. А. Толстой, министръ внутреннихъ дѣлъ* (некрологъ). — 25 апрѣля скончался отъ паралича сердца, послѣдовавшаго за воспаленіемъ легкихъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ Д. А. Толстой, бывший Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и министръ народнаго просвѣщенія. *Вотъ — О прекращеніи праздничной торговли.* — Сообщаютъ, что вопросъ о праздничномъ отдыхѣ служащимъ и прекращеніи торговли по крайней мѣрѣ на время богослуженія, облизится къ своему разрѣшенію въ благоприятномъ смыслѣ. Есть слухи, что министръ финансовъ, т. е. Вышнеградскій, высказался въ пользу прекращенія торговли; министерство внутреннихъ дѣлъ, въ лицѣ многихъ губернаторовъ и въ высшихъ должностныхъ лицъ, также не находитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства о прекращеніи торговли въ праздничные дни, и причтемъ базарные часы праздничныхъ дней во многихъ городахъ начали уже сокращать, въ видѣ опыта, и результаты получаются вполне удовлетворительные. У насъ въ Могилевѣ уже совершенно прекращена торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до окончанія литургіи, т. е. до 12 часовъ. Нельзя не привѣтствовать этого распоряженія особенно у насъ въ Могилевѣ, гдѣ всегда рѣзко бросалась въ глаза разница въ проведеніи праздничныхъ дней евреями и христіанами: тогда какъ напр. въ субботу прекращалась вездѣ всякая торговля, до невозможности найти для покупки что-либо, и городъ получалъ праздничный видъ, въ воскресенье съ самаго ранняго утра начиналась по всему городу шумная купля и продажа, и христіанскій праздникъ какъ нарочито обращень былъ въ самый бойкій базарный день. Остается пожелать, чтобы за прекращеніемъ торговли до окончанія Богослуженія послѣдовало и перенесеніе базара въ воскресенье на другой какой-либо.

Состояніе православныхъ чеховъ на Волыни.—Въ прошломъ 1888 году, въ недѣлю православія, чехи села Глинска, Ровенскаго уѣзда, вошли въ лоно православной церкви, въ количествѣ 53 душъ обоого пола. Чтобы ознаменовать день своего духовнаго возрожденія, послужившій началомъ въ Глинскѣ коллективнаго ихъ движенія къ православію, не только тѣ изъ нихъ, которые приняли православіе въ названный день, но и тѣ, которые принимали православіе послѣ того, пожелали и въ настоящемъ году въ недѣлю православія приобщиться Св. Тайнамъ, по предварительномъ приготовленіи трехдневнымъ говѣніемъ и исповѣдію. Такимъ образомъ въ тотъ день выполнили христіанскій долгъ исповѣди около 100 душъ обоого пола; да кромѣ того въ тотъ же день вмѣстѣ съ ними пожелали присоединиться къ православ. церкви и новые члены изъ ихъ семействъ, въ количествѣ 31 души обоого пола. Съ переходомъ въ православіе чехи замѣтнымъ образомъ измѣнили характеръ своей жизни сообразно требованіямъ православной церкви; такъ, напримѣръ, не смотря на то, что въ прежніе годы музыкальный вечеръ обыкновенно устраивался у нихъ въ недѣлю сыропустную и продолжался до разсвѣта, а иногда до полудня понедѣльника, въ семъ году православные чехи не пожелали нарушить важности не только вообще первой седмицы великаго поста, какъ служащей основаніемъ для самаго торжества православія, но и вечера недѣли, какъ преддверія поста, а потому и перенесли музыкальный вечеръ на пятокъ масляной седмицы. Достоинъ также замѣчанія, что эти еще, такъ сказать, младенцы православія выразили отъ себя явное сочувствіе заботамъ православной Россійской церкви о распространеніи православной вѣры между язычниками Имперіи и внѣ ея предѣловъ и сложили отъ себя въ недѣлю православія посильную лепту на нужды православнаго миссіонерскаго общества. Все это отрадные факты, ясно доказывающіе, что время для сліянія чеховъ съ нами, русскими, единою вѣрою, настало вполне; недалеко то время когда волынскіе чехи станутъ истинными сынами Россіи и, ставъ таковыми, будутъ имѣть возможность оказать должное вліяніе на мѣстное крестьянское населеніе болѣе высокимъ состояніемъ своего умственнаго развитія.

Открытіе памятника А. С. Пушкину.—16 апрѣля въ Одесѣ состоялось торжественное открытіе памятника А. С. Пушкину. Памятникъ представляетъ собою слѣдующій видъ: на художественно отдѣланномъ гранитномъ пьедесталѣ, украшенномъ бронзовой лирой, возвышается прекрасно исполненный бюстъ поэта. Основаніемъ для пьедестала служить роскошный фонтанъ. Торжество открытія памятника привлекло на площадь громадныя толпы народа. Прилегающія къ площади зданія, а равно и Николаевскій бульваръ, въ концѣ котораго красуется памятникъ,

были роскошно декорированы флагами. Послѣ краткой литіи по усопшемъ поэтѣ, совершенной духовенствомъ, и окропленія памятника св. водою, Одесскій генераль-губернаторъ Х. Х. Роопъ произнесъ привѣтствіе предсѣдателю Славянскаго благотворительнаго Общества г. Знаменскому, по инициативѣ котораго сооруженъ самый памятникъ, и затѣмъ торжественно передалъ товарищу городского головы актъ о переходѣ памятника въ собственность города. Товарищъ городского головы отвѣчалъ благодарственною рѣчью за столь драгоценный даръ городу. Послѣ этого оркестръ исполнилъ „Коль славень нашъ Господь“ и народный гимнь, при чемъ депутаціи положили вѣнки къ подножію памятника. По окончаніи гимна, депутаціи отъ разныхъ обществъ и учреждений направились съ вѣнками въ здание городской думы, гдѣ состоялось торжественное засѣданіе Славянскаго Общества. Затѣмъ прочтена была краткая историческая записка о сооруженіи памятника, произнесены соотвѣтствующія торжеству рѣчи, въ которыхъ говорилось о пребываніи Пушкина въ Одессѣ, о томъ что имъ сдѣлано было за это время и т. п.; сказаны были привѣтственные рѣчи представителями многочисленныхъ депутацій изъ разныхъ городовъ Россіи, прочтены привѣтственные телеграммы. Когда вѣнки сложили у подножія эстрады, засѣданіе было объявлено закрытымъ; но публика долго не расходилась, разсматривая роскошные серебряные вѣнки отъ города Одессы, Новороссійскаго университета, якорь изъ цѣтвовъ отъ служащихъ на пароходѣ „Пушкинъ“, роскошную лиру отъ Одесскаго драматическаго кружка и проч.

Поправка. Въ предъидущемъ №, въ неофф. части, на стр. 114, въ 17 строкъ сверху, вмѣсто слова: „отаяніе“ слѣдуетъ читать: „ошаніе“.

НОВАЯ КНИГА.

ИСТОРИЯ РУССКАГО РАСКОЛА, ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВА. И. Стрѣльбицкаго. Ц. 1 руб.
20 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Одессу на имя автора, преподавателя духовной семинаріи И. Стрѣльбицкаго.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копия съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

„ЯВЛЕНИЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ. Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Э. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники, какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многие другіе наши, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ архимандрита Феодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз. — 20% уступки.

Адресъ: Москва, Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сыгвы сыновья, соб. домъ.

НОВАЯ КНИГА

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Сильвестръ II, князь Святопольскій Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи. И. Петропавловскаго. — Пятидесятилѣтіе воссоединенія Бѣлорусскихъ униатовъ. — Лѣтопись текущихъ событій. — Объявленія.

Редакторъ Д. Тихомировъ.

Довѣ. цензурою. 1889 г. 1 мая. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Г. Михай. Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.